

Глубокоуважаемые коллеги,

В связи с активным обсуждением метаморфоз резолюции Круглого стола по антропологии и генетике на Международной научной конференции «Этногенез, история, язык и культура карачаево-балкарского народа» (24-28 ноября 2014 г.), предлагаем вниманию заинтересованных лиц все имеющиеся у нас материалы.

После предварительной переписки, ИОГен РАН обратился к Оргкомитету с инициативой убрать «ДНК-генеалогию» из названия Круглого стола [посмотреть письмо](#), на что организаторы конференции предложили участникам Круглого стола принять соответствующую резолюцию [посмотреть ответ Оргкомитета](#).

Проект резолюции был разработан учеными, представляющими и генетику, и антропологию: Е.В. Балановской, О.П. Балановским, Л.А. Животовским, Д.В. Пежемским. Также текст был одобрен В.А. Шнирельманом, мнение которого особенно важно в плане формулировок, касающихся этносов. Окончательные формулировки были утверждены председательствовавшим модератором (Н.К. Янковским).

Этот **окончательный вариант резолюции** (с внесенными правками Председателя круглого стола) был размещен на нашем сайте www.genofond.ru.

На итоговом пленарном заседании, модератором Э.К. Хуснутдиновой (замещавшей отсутствовавшего Н.К. Янковского) резолюция не была зачитана, хотя в ее выступлении и была указана необходимость снять из названия круглых столов «ДНК-генеалогию».

В связи с этим было запрошено мнение ВСЕХ 12 ДОКЛАДЧИКОВ Круглого стола ([посмотреть текст письма](#).)

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА:

из 12 докладчиков –

8 «за», 2 «нет ответа», 1 «против», 1 «особое мнение»

ИТОГ: подавляющее большинство докладчиков, как и председатель Круглого стола, одобряют резолюцию.

Все мнения, замечания и предложения докладчиков (подтвержденные скриншотами их ответов) можно посмотреть [здесь](#).

«ЗА» резолюцию 8 докладчиков круглого стола: [Е.В. Балановская](#), [О.П. Балановский](#), [М.М. Герасимова](#), [Л.А. Животовский](#), [Д.В. Пежемский](#), [Р.А. Схалыхо](#), [Р.А. Зинченко](#) (соавтор и руководитель Л.А. Элькановой), [О.С. Чагаров](#).

«НЕТ ОТВЕТА» (не получен ответ на запрос) 2 докладчика круглого стола: [О. Исмагулов](#), [М.О. Раджабов](#).

«ПРОТИВ» 1 докладчик круглого стола: [А.А. Клесов](#).

«ОСОБОЕ МНЕНИЕ» 1 докладчик круглого стола: С.Г. Комаров (предложивший собственное название круглого стола «Карачаевский и балкарский народы в контексте населения Евразии: антропологические и генетические аспекты проблемы» посмотреть [первое](#) и [второе](#) письмо).

Полный комплект перечисленных материалов (PDF) можно скачать [здесь](#)
С уважением – Елена Балановская

ТЕКСТ ПИСЬМА, РАЗОСЛАНЫЙ ВСЕМ 12 ДОКЛАДЧИКАМ КРУГЛОГО СТОЛА

Поскольку проблемы междисциплинарного изучения происхождения народов требуют крайне взвешенного и спокойного анализа,

организатор конференции М.Д. Каракетов рекомендовал участникам Круглого стола "Антропология, генетика и ДНК-генеалогия" подготовить резолюцию с предложением о корректировке его названия.

Проект резолюции разработан учеными, представляющими и генетику, и антропологию: Е.В. Балановской, О.П. Балановским, Л.А. Животовским, Д.В. Пежемским.

Также текст был одобрен В.А. Шнирельманом, мнение которого особенно важно в плане формулировок, касающихся этносов.

Окончательные формулировки были утверждены председательствовавшим модератором (Н.К. Янковским).

Направляем Вам текст резолюции во вложенном файле (а также ниже в данном письме)

Мы просим и докладчиков поддержать эту резолюцию.

Для этого достаточно ответить на это письмо, что Вы согласны с текстом резолюции.

Если Вы считаете необходимыми другие формулировки, их можно указать как особое мнение, которое мы разошлем всем докладчикам Круглого стола.

Данное письмо будет отправлено всем докладчикам Круглого стола.

С уважением - проф. Елена Балановская

**РЕЗОЛЮЦИЯ КРУГЛОГО СТОЛА
«ДАННЫЕ АНТРОПОЛОГИИ, ГЕНЕТИКИ И ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ В СВЕТЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ
КАРАЧАЕВО-БАЛКАРСКОГО НАРОДА»**

27 ноября 2014 г.

Модераторы:

член-корреспондент Российской академии наук, доктор биологических наук Николай Казимирович Янковский;

академик Национальной академии наук Республики Казахстан, доктор исторических наук Оразак Исмагулов;

доктор биологических наук, профессор Эльза Камилевна Хуснутдинова;

доктор исторических наук Генриетта Леонидовна Хить;

доктор исторических наук Каракетов Мурат Джатдаевич;

На Круглом столе были представлены доклады ведущих специалистов, охарактеризовавших популяции карачаевцев, балкарцев и других народов Кавказа по различным системам признаков: соматологии, дерматоглифики, палеоантропологии, дискретно варьирующим признакам черепа, широкогеномным панелям аутомомных генетических маркеров, митохондриальной ДНК и результатам полного секвенирования Y-хромосомы. В ходе обсуждения докладов стало очевидным, что по многим вопросам данные этих различных наук находятся в хорошем согласии друг с другом и обрисовывают основные вехи сложения антропологического облика и генофонда карачаевцев и балкарцев.

В то же время высокая социальная, историческая и политическая значимость такого вопроса, как «происхождение народа» накладывает на участников Круглого стола большую ответственность за научную корректность не только самих установленных биологических фактов, но и их интерпретацию в плане этногенеза. Участники солидарны в том, что данные и антропологии, и генетики описывают лишь биологическую популяцию, но эти данные не характеризуют этнос «как он есть», поскольку этническая принадлежность определяется самосознанием людей и маркируется социо-культурными и лингвистическими, но никак не биологическими признаками. Эта и другие необходимые оговорки всегда подразумеваются специалистами, но далеко не всегда формулируются в явном виде, что иногда создает непонимание между специалистами-биологами и специалистами гуманитарного профиля, и ведет к еще более опасным искажениям, когда усредненные характеристики биологических популяций воспринимаются обществом как неотъемлемые характеристики этнических общностей как таковых.

Использование приставки «этно-» в названиях биологических научных направлений вызывает напряжение со стороны коллег из гуманитарных наук. **Поэтому участники Круглого стола, в том числе и исследователи, в свое время предложившие и широко использовавшие термины «этногенетика» и «этногеномика», считают, что их использование в научных и популярных публикациях и выступлениях часто не соответствует критериям наук, изучающих этнос, и предлагают вместо них использовать давно устоявшиеся термины «генеогеография» и «филогеография».** Эти термины, полностью вмещающие содержание «этногенетических» исследований, смещают акценты с этноса на географию, что важно в условиях повышенного внимания общества к этническим вопросам.

При интерпретации генетических и антропологических данных специалистами других областей нередко проявляется тенденция к смешению биологических и гуманитарных категорий, противоречащая принципам научного междисциплинарного исследования. В частности, в рамках распространяемой в интернете «ДНК-генеалогии» отождествляются принципиально разные этнические и генетические категории, прикрепляются этнические названия к генетическим «родам» и археологическим культурам. Понятийно-расчётный аппарат ДНК-генеалогии научно необоснован, не прошёл научную апробацию в индексируемых научных журналах и основан на смешении популяционно-генетических, генеалогических и историко-культурных понятий. Все эти черты ДНК-генеалогии выводят ее за рамки академических наук и находятся в противоречии с необходимостью корректного подхода, различающего биологические данные о популяции от понятия народа во всей его сложности. Поэтому упоминание ДНК-генеалогии в названии Круглого стола неуместно.

На основании всего вышесказанного, название Круглого стола предлагается скорректировать следующим образом: «Происхождение карачаевцев и балкарцев по данным антропологии и генетики».

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ ДОКЛАДЧИКОВ КРУГЛОГО СТОЛА
ПО ЕГО РЕЗОЛЮЦИИ от 27.11.2014**

М.М. ГЕРАСИМОВА

... я абсолютно согласна с этой резолюцией, написанной корректно и по существу дела. Это касается того, как прошел сам круглый стол. Но насколько я поняла организатора Конференции, М.Каракетова, необходима не только оценка результатов проведенного "стола", не только наше отношение к идеям А.Клесова, но и оценка того, что, вообще конкретного можно сказать о б этногенезе карачаево-балкарцев. И тут надо подчеркнуть, что к сожалению народ этот с точки зрения антропологии изучен очень плохо, особенно это касается карачаевцев, которые практически не изучены. что этногенез и этническая история в настоящее время могут быть прописаны лишь "пунктирно", что необходимо изучение как соматологических данных по современному населению, так и одонтологии, дерматоглифики, необходимо также накопление палеоантропологического материала, без которого невозможно перекинуть мостик к современности. Необходимы антропологические и археологические экспедиции. Это очень важный пункт резолюции, только надо все хорошо сформулировать.

С.А. КОМАРОВ

Высылаю в пресной форме свои соображения. Повторюсь: меня по-прежнему не устраивает как новое, так и прежнее название всего того действия, в котором нам с Вами посчастливилось поучаствовать. Теперь по сути доклада и выводов:

Имеющиеся на сегодняшний день палеоантропологические материалы, относящиеся к кочевникам южнорусских степей домонгольского времени, не позволяют говорить предметно о физическом облике печенегов, торков и половцев, занимавших степь с конца I тысячелетия до монгольского нашествия. Это связано, с одной стороны, с малочисленностью кочевнических выборок, а с другой - с тем, что до сих пор археология не позволяет НАДЕЖНО этнически атрибутировать погребальные комплексы торков, печенегов и половцев, так как в большинстве случаев фиксируется смешанный, печенего-торко-половецкий обряд захоронения. Если говорить конкретно о печенегах, то в распоряжении антропологов имеются лишь данные о крайне малочисленной серии черепов из Северного Причерноморья (без сколько-нибудь чёткой археологической привязки). В любом случае, большинство кочевнических серий конца I - первой трети II тысячелетия остаются без этнического определения.

Этнокультурные процессы в степях Восточной Европы после монгольского нашествия привели к тому, что в масштабе золотоордынского государства произошла консолидация разноэтничных групп кочевников. Фактически печенеги, а вместе с ними и половцы, растворились в общем степном котле сложных этнических взаимодействий.

Данных по палеоантропологии карачаевцев и балкарцев крайне мало. Всё это совершенно однозначно не позволяет даже ставить вопрос о краниологических сопоставлениях карачаевцев и домонгольских кочевников южнорусских степей, будь то печенеги или кто-то ещё. Поэтому краниология на данный момент может служить источником данных только по поздним этапам этногенеза карачаевцев и балкарцев. Вопрос о происхождении этих народов по антропологическим данным может быть решён только после значительного накопления краниологических материалов. С уважением, Сергей Комаров

Уважаемые авторы письма и резолюции!

Коль скоро вы вознамерились что-то менять в названии круглого стола, то позвольте высказать некоторые соображения на этот счёт. Перемены (во всяком случае, в данном случае) должны вести к чему-то лучшему по сравнению с прежним. Ничего принципиально лучшего в новом названии нет. Как прежнее, так и новое название фактически не оставляют места в формате конференции (вопрос о целесообразности) целому ряду докладов (из разряда прозвучавших непосредственно на заседании). В частности, это касается докладов Е.В. Балановской, О.П. Балановского, Л.А. Животовского, О. Исмагулова, С.Г. Комарова, возможно, также и других. Жонглировать красивыми словами умеют многие. Однако не все из них, как видно, способны сотворить что-то стоящее. Если вашей целью было лишь изгнать формулировку "ДНК-генеалогия", то стоило ли тратить на это внимание ДРУГИХ участников "круглого стола"??? Кроме того, далеко не все докладчики видели необходимым

коснуться вопроса именно О ПРОИСХОЖДЕНИИ карачаевцев и балкарцев. Полюбопытствуйте, во многих ли названиях докладов вообще упоминаются карачаевцы и балкарцы?

В связи с этим предлагаю особо страдающим что-то изменить в названии КРУГЛОГО СТОЛА потратить немного больше времени и сил, чтобы формулировкой этого названия охватить (по возможности, разумеется) ВЕСЬ спектр представленных на заседании докладов. Могу предложить в качестве вектора ваших размышлений вариант "Карачаевский и балкарский народы в контексте населения Евразии: антропологические и генетические аспекты проблемы". В этом случае, скрытые под "аспектами проблемы", СТАНУТ вдруг УМЕСТНЫМИ обозначенные выше доклады. С уважением, к.и.н., н.с. ИЭА РАН, С.Г. Комаров

Л.А. ЖИВОТОВСКИЙ (исправления в тексте резолюции)

ФОРУМ «ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ НАРОДОВ ЕВРАЗИИ»

Международная научная конференция «ЭТНОГЕНЕЗ, ИСТОРИЯ, ЯЗЫК И КУЛЬТУРА КАРАЧАЕВО-БАЛКАРСКОГО НАРОДА»

РЕЗОЛЮЦИЯ КРУГЛОГО СТОЛА

«ДАННЫЕ АНТРОПОЛОГИИ, ГЕНЕТИКИ И ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ В СВЕТЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ КАРАЧАЕВО-БАЛКАРСКОГО НАРОДА»

27 ноября 2014 г.

Модераторы:

член-корреспондент Российской академии наук, доктор биологических наук Николай Казимирович Янковский;

академик Национальной академии наук Республики Казахстан, доктор исторических наук Оразак Исмагулов;

доктор биологических наук, профессор Эльза Камилевна Хуснутдинова;

доктор исторических наук Генриетта Леонидовна Хить;

доктор исторических наук Каракетов Мурат Джатдаевич;

На Круглом столе были представлены доклады ведущих специалистов, охарактеризовавших популяции карачаевцев, балкарцев и других народов Кавказа по различным системам признаков: соматологии, дерматоглифики, палеоантропологии, дискретно варьирующим признакам черепа, широкогеномным панелям аутомомных генетических маркеров, митохондриальной ДНК и результатам полного секвенирования Y-хромосомы. В ходе обсуждения докладов стало очевидным, что по многим вопросам данные этих различных наук находятся в хорошем согласии друг с другом и обрисовывают основные вехи сложения антропологического облика и генофонда карачаевцев и балкарцев.

В то же время высокая социальная, историческая и политическая значимость такого вопроса, как «происхождение народа» накладывает на участников Круглого стола большую ответственность за научную корректность не только самих установленных биологических фактов, но и их интерпретацию в плане этногенеза. Участники солидарны в том, что данные и антропологии, и генетики описывают лишь биологическую популяцию, но эти данные не характеризуют этнос «как он есть», поскольку этническая принадлежность определяется самосознанием людей и маркируется социо-культурными и лингвистическими, но никак не биологическими признаками. Эта и другие необходимые оговорки всегда подразумеваются специалистами, но далеко не всегда формулируются в явном виде, что иногда создает непонимание между специалистами-биологами и специалистами гуманитарного профиля, и ведет к еще более опасным искажениям, когда усредненные характеристики биологических популяций воспринимаются обществом как неотъемлемые характеристики этнических общностей как таковых.

Использование приставки «этно-» в названиях биологических научных направлений вызывает напряжение со стороны коллег из гуманитарных наук. Поэтому участники Круглого стола, в том числе и исследователи, в свое время предложившие и широко использовавшие термины «этногенетика» и «этногеномика», считают, что их использование в научных и популярных публикациях и выступлениях часто не соответствует критериям наук, изучающих этнос, и предлагают вместо них использовать давно устоявшиеся термины «генеогеография» и «филогеография». Эти термины, полностью вмещающие содержание «этногенетических» исследований, смещают акценты с этноса на географию, что важно в условиях повышенного внимания общества к этническим вопросам.

При интерпретации генетических и антропологических данных специалистами других областей нередко проявляется тенденция к смешению биологических и гуманитарных категорий, противоречащая принципам научного междисциплинарного исследования. В частности, в рамках распространяемой в интернете «ДНК-генеалогии» отождествляются принципиально разные этнические и генетические категории, прикрепляются этнические названия к генетическим «родам» и археологическим культурам. Понятийно-расчётный аппарат

ДНК-генеалогии научно необоснован, не прошёл научную апробацию в индексируемых научных журналах, а в практическом применении смешивает генетические, генеалогические и историко-культурные понятия. Все эти черты ДНК-генеалогии находятся в противоречии с необходимостью корректного подхода, различающего биологические данные о популяции от понятия народа во всей его сложности. Поэтому упоминание ДНК-генеалогии в названии Круглого стола неуместно.

На основании всего вышеизложенного, название Круглого стола предлагается скорректировать следующим образом: «Происхождение карачаевцев и балкарцев по данным антропологии и генетики».

А.А. КЛЕСОВ (исправления в тексте резолюции и обширные комментарии)

ФОРУМ «ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ НАРОДОВ ЕВРАЗИИ»

Международная научная конференция «ЭТНОГЕНЕЗ, ИСТОРИЯ, ЯЗЫК И КУЛЬТУРА КАРАЧАЕВО-БАЛКАРСКОГО НАРОДА»

РЕЗОЛЮЦИЯ КРУГЛОГО СТОЛА

«ДАННЫЕ АНТРОПОЛОГИИ, ГЕНЕТИКИ И ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ В СВЕТЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ КАРАЧАЕВО-БАЛКАРСКОГО НАРОДА»

27 ноября 2014 г.

Модераторы:

член-корреспондент Российской академии наук, доктор биологических наук Николай Казимирович Янковский;

академик Национальной академии наук Республики Казахстан, доктор исторических наук Оразак Исмагулов;

доктор биологических наук, профессор Эльза Камилевна Хуснутдинова;

доктор исторических наук Генриетта Леонидовна Хить;

доктор исторических наук Каракетов Мурат Джатдаевич;

На Круглом столе были представлены доклады ведущих специалистов, охарактеризовавших популяции карачаевцев, балкарцев и других народов Кавказа по различным системам признаков: соматологии, дерматоглифики, палеоантропологии, дискретно варьирующим признакам черепа, широкогеномным панелям аутомомных генетических маркеров, данным ДНК-генеалогии, митохондриальной ДНК и результатам полного секвенирования Y-хромосомы. В ходе обсуждения докладов стало очевидным, что по многим вопросам данные этих различных наук находятся в хорошем согласии друг с другом и обрисовывают основные вехи сложения антропологического облика и генофонда карачаевцев и балкарцев.

В то же время высокая социальная, историческая и политическая значимость такого вопроса, как «происхождение народа» накладывает на участников Круглого стола большую ответственность за научную корректность не только самих установленных биологических фактов, но и их интерпретацию в плане этногенеза. Участники солидарны в том, что данные антропологии, генетики и ДНК-генеалогии описывают лишь биологическую популяцию и времена жизни общих предков рассматриваемых популяций и времена и направления древних миграций, но эти данные не характеризуют этнос «как он есть», поскольку этническая принадлежность определяется самосознанием людей и маркируется социо-культурными и лингвистическими, но никак не биологическими признаками. Эта и другие необходимые оговорки всегда подразумеваются специалистами, но далеко не всегда формулируются в явном виде, что иногда создает непонимание между специалистами-биологами, специалистами-биохимиками, специалистами в области физической химии и расчетов скоростей мутаций в Y-хромосоме, и специалистами гуманитарного профиля, и ведет к еще более опасным искажениям, когда усредненные характеристики биологических популяций воспринимаются обществом как неотъемлемые характеристики этнических общностей как таковых.

Использование приставки «этно-» в названиях биологических научных направлений вызывает напряжение со стороны коллег из гуманитарных наук. Поэтому участники Круглого стола, в том числе и исследователи, в свое время предложившие и широко использовавшие термины «этногенетика» и «этногеномика», считают, что их использование в научных и популярных публикациях и выступлениях часто не соответствует критериям наук, изучающих этнос, и предлагают вместо них использовать давно устоявшиеся термины «генеогеография» и «филогеография». Эти термины, полностью вмещающие содержание «этногенетических» исследований, смещают акценты с этноса на географию, что важно в условиях повышенного внимания общества к этническим вопросам.

На основании всего вышеизложенного, название Круглого стола предлагается скорректировать следующим образом: «Происхождение карачаевцев и балкарцев по данным антропологии, генетики и ДНК-генеалогии».

Комментарий (А.А. Клёсов). Предпоследний абзац содержит грубые искажения положений ДНК-генеалогии. В ДНК-генеалогии нет «прикрепления» этнических названий к гаплогруппам и субкладам. Например, в докладе А.А. Клёсова речь шла об карачаево-балкарцах (как этносе), состоящем из трех основных гаплогрупп (R1a, G2a и J2, и ряда минорных (по относительно количеству его носителей в составе карачаево-балкарцев). Где здесь «прикрепление» гаплогруппы к этносу?

То же самое и об археологических культурах. Никакого «прикрепления» гаплогрупп к культурам нет. Есть корректное изложение экспериментальных данных. Например, до настоящего времени в андроновской культуре выявлены 10 ископаемых ДНК (Y-хромосомы), из которых 9 гаплогруппы R1a и одна C. В тагарской культуре – пока выявлены только гаплогруппы R1a, в таштыкской – пока только гаплогруппы R1a, в таримском бассейне – только гаплогруппы R1a. В круге древних шведских ископаемых гаплотипов (7000 лет назад) – пока только гаплогруппы I (несколько субкладов). Это не дает никакого основания «прикреплять» гаплогруппы к культурам, древним популяциям (об «этносе» там вообще говорить некорректно).

Поэтому скороспелые высказывания в проекте Резолюции некоторых специалистов отражает либо их непонимание вопроса, либо умышленное искажение фактов.

То, что «понятийно-расчетный аппарат ДНК-генеалогии научно необоснован» - это возмутительное и невежественное высказывание. Опять, либо это крайняя невежественность, либо злой умысел. Понятийный и расчетный аппарат ДНК-генеалогии многократно описан, и никаких возражений в научной печати никогда не вызывал. Нет НИ ОДНОЙ статьи, в которой был бы проведен анализ понятийного и расчетного аппарата ДНК-генеалогии популяционными генетиками (или другими специалистами) и сделаны критические выводы. Есть всего одна статья, которая явилась вялым ответом на разгромную критику А.А. Клёсовым понятийно-расчетного аппарата популяционной генетики, причем разгрома на 14 страницах текста и иллюстраций - в журнале *Human Genetics* (2009). Ответом были общие слова, сводящиеся к тому, что «это представляет интерес, но нужно отнестись с осторожностью». С тех пор никакой критики не было, да и тот ответ критикой не являлся. Не было проведено никакого анализа расчетов.

О какой «апробации» со стороны популяционных генетиков может идти речь, когда с 2009 года, после критики со стороны А.А. Клёсова, с их стороны было полное молчание. В то же время в журналах *J. Gen. Geneal.*, *Human Genetics*, *Биохимия*, *Advances in Anthropology*, *Eur. J. Human Genetics*, *Frontiers in Genetics* было опубликовано не менее 20 научных статей с демонстрацией корректности подходов ДНК-генеалогии. В последней статье (2014 г.) проведена апробация методов расчета популяционными генетиками (Италия), и получено утверждение. Если есть желание это изучить – надо изучать, причем именно суть подходов, а не манипулировать словами об «индексировании» журналов. Наукой надо заниматься, а не словесной акробатикой. Я могу привести массу примеров, когда популяционные генетики в «индексированных журналах» публиковали неверные положения, искаженные расчеты, неверные выводы.

Слова о «выведении за рамки академических наук» отражают вопиющую некомпетентность автора (авторов) подобной формулировки, и полное отсутствие желания (или способности) разобраться в этом вопросе. Метод апробирован (и результаты опубликованы) на тысячах протяженных гаплотипов разных гаплогрупп, на множестве документальных генеалогий, проведена его перекрестная калибровка, а некомпетентные «специалисты» как мантру повторяют слова «о выведение за рамки».

В такой ситуации считаю необходимым включить в Резолюцию предложение о проведении публичной академической дискуссии о сопоставлении подходов ДНК-генеалогии и популяционной генетики в отношении расчетного аппарата для определения времен жизни общих предков рассматриваемых популяций (Y-хромосома) в диапазоне от сотен лет до сотен тысяч лет. Корректность подходов надо изучать и обсуждать в научных дискуссиях, а не направлением лживых пасквилей в СМИ. Рекомендую также предложить проф. Л.А. Животовскому и проф. А.А. Клёсову написать совместную научную статью по сопоставлению расчетных аппаратов популяционной генетики и ДНК-генеалогии, и включить это предложение в текст Резолюции. Могу добавить, что в ходе Конференции идея о написании такой совместной статьи обсуждалась Л.А. Животовским и А.А. Клёсовым, и встретила взаимное понимание. Вот так надо решать спорные вопросы, а не проталкиванием резолюции с искаженными положениями. Я категорически протестую против включения инсинуаций о ДНК-генеалогии в текст Резолюции.

Настаиваю на рассылке этого комментария всем модераторам Круглого стола для обсуждения, с предоставлением информации по ходу обсуждения. Протестую против принятия Резолюции за спиной докладчика по ДНК-генеалогии. В противном случае вынужден буду обратиться в Президиум РАН с изложением существа дела. В ближайшее время я подготовлю развернутую статью по обсуждению докладов популяционных генетиков на Конференции и с изложением конкретных данных по происхождению карачаево-балкарцев и осетин, с сопровождением изложения понятийно-расчетного аппарата ДНК-генеалогии и популяционной генетики по представленным на конференции данным (в частности, в докладах Е. И. О.

Балановских). Эту статью и копию этого письма представлю в Президиум РАН, если Резолюция в варианте, полученном мной (см. выше) будет опубликована без предложенных мной изменений и дополнений.

Доктор химических наук, профессор А.А. Клёсов
Лауреат Государственной премии СССР по науке и технике
Академик Национальной Академии наук Грузии
Автор многих учебников для Высшей школы по скоростям и механизмам химических и биологических реакций
7 декабря 2014 г.

Д.В. ПЕЖЕМСКИЙ

20.11.2014, 09:27, "Пежемский Денис" <pezhemsky@yandex.ru>:

Глубокоуважаемый Мурат Джатдаевич! Позвольте искренне поблагодарить Вас за возможность выступить на конференции, посвященной карачаево-балкарскому народу! Для меня это большая честь. И огромное спасибо Вам за неформальный подход, за включение в программу предложенного выступления что называется "в последний момент".

Мурат Джатдаевич, не знаю насколько готов финальный вариант программы, а также то, насколько широко обсуждается структура конференции, поэтому, вероятно, мой вопрос будет не вполне уместным. Заранее прошу извинить за него :)

Вчитавшись в название Круглого стола «ДАННЫЕ АНТРОПОЛОГИИ, ГЕНЕТИКИ И ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ В СВЕТЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ КАРАЧАЕВО-БАЛКАРСКОГО НАРОДА», я обратил внимание на непривычность его смыслового построения. Как Вы прекрасно знаете, традиционна смысловая структура "происхождение (того или иного) народа в свете данных (такой-то) науки", а здесь получается "данные науки в свете происхождения народа". Насколько это корректно?

Кроме того, бросилось в глаза присутствие в названии Круглого стола термина "ДНК-генеалогия". Это обстоятельство способно отпугнуть от конференции здоровые, особенно молодые силы из среды молекулярных и популяционных генетиков и биологов-антропологов. Дело в том, что ДНК-генеалогия, как её понимают всего несколько человек, - отдельная область знания. Однако это верно лишь в той части, что специалисты по древним этногенезам стараются от неё отделиться (или отделаться). И всё потому, что по первичным методам (выделение ДНК, анализ нуклеотидных последовательностей) она НИЧЕМ не отличается от молекулярной генетики, но далее - при ИНТЕРПРЕТАЦИИ этих объективных данных - в работах последователей "ДНК-генеалогии" происходят многочисленные методологические подмены, наполнение их идеологическим содержанием, очень часто имеющим националистическую или расистскую окраску, некорректное соединение данных естественных и гуманитарных наук (например, прямой перенос социо-исторических категорий на биологические данные).

Может быть, в силу того, что "ДНК-генеалогия" строится методами молекулярной генетики, а слово "генетика" в названии Круглого стола уже имеется (получается как будто тавтология), можно было бы опустить этот термин и дать просто: «ДАННЫЕ АНТРОПОЛОГИИ И ГЕНЕТИКИ В СВЕТЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ КАРАЧАЕВО-БАЛКАРСКОГО НАРОДА». Или, с учетом моего первого соображения: «ПРОИСХОЖДЕНИЕ КАРАЧАЕВО-БАЛКАРСКОГО НАРОДА В СВЕТЕ ДАННЫХ АНТРОПОЛОГИИ И ГЕНЕТИКИ».

Прошу извинить меня, если Вам покажется, что я неправомочно вмешиваюсь в работу Оргкомитета, просто очень переживаю за наше мероприятие, так как считаю его чрезвычайно важным.

Искренне надеюсь, что эти соображения не покажутся Вам пустыми.

Еще раз огромное спасибо!

С наилучшими пожеланиями,
Пежемский Денис Валерьевич

ОТВЕТ ОРГАНИЗАТОРОВ КОНФЕРЕНЦИИ

Уважаемый Николай Казимирович!

Поскольку программа уже издана и роздана участникам конференции, то **полагаем, что при принятии итогового документа название "Круглого стола" вполне может быть изменено и при принятии резолюции в его текст по усмотрению участников могут быть внесены изменения.**

Надеемся, что к следующей конференции, которая пройдет в рамках форума, генетики, которым заранее как и ныне направлялось приглашение будут предлагать изменения названий столов, касающихся генетики заранее, а не в последний день перед конференцией. Также прошу Вас рассмотреть на круглом столе вопрос о включении в состав Оргкомитета представителей ИОГен РАН по подготовке и проведению следующего форума.

С уважением и благодарностью,
М. Каракетов

Проект РЕЗОЛЮЦИИ КРУГЛОГО СТОЛА

«ДАННЫЕ АНТРОПОЛОГИИ, ГЕНЕТИКИ И ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ В СВЕТЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ КАРАЧАЕВО-БАЛКАРСКОГО НАРОДА»

На Круглом столе были представлены доклады ведущих специалистов, охарактеризовавших популяции карачаевцев и балкарцев по различным системам признаков: соматологии, дерматоглифики, палеоантропологии, дискретно варьирующим признакам черепа, широкогеномным панелям аутосомных генетических маркеров, митохондриальной ДНК и результатам полного секвенирования Y-хромосомы. В ходе обсуждения докладов стало очевидным, что по многим вопросам данные этих различных наук находятся в хорошем согласии друг с другом и обрисовывают основные вехи сложения антропологического облика и генофонда карачаевцев и балкарцев.

В то же время высокая социальная, историческая и политическая значимость такого вопроса, как «происхождение народа» накладывает на участников Круглого стола большую ответственность за научную корректность не только самих установленных биологических фактов, но и их интерпретацию в плане этногенеза. Участники солидарны в том, что данные и антропологии, и генетики описывают лишь биологическую популяцию, но эти данные не характеризуют этнос «как он есть», поскольку этническая принадлежность определяется самосознанием людей и маркируется социо-культурными и лингвистическими, но никак не биологическими параметрами. Эта и другие необходимые оговорки всегда подразумеваются специалистами, но далеко не всегда формулируются в явном виде, что иногда создает непонимание между специалистами-биологами и специалистами гуманитарного профиля, и ведет к еще более опасным искажениям, когда усредненные характеристики биологических популяций воспринимаются обществом как неотъемлемые характеристики этнических общностей как таковых.

Использование приставки «этно-» в названиях биологических научных направлений вызывает напряжение со стороны коллег из гуманитарных наук. **Поэтому участники Круглого стола, в том числе и исследователи, в свое время предложившие и широко использовавшие термины «этногенетика» и «этногеномика», считают, что их использование в научных и популярных публикациях и выступлениях часто не соответствует критериям наук, изучающих этнос, и предлагают вместо них использовать давно устоявшиеся термины «генеогеография» и «филогеография».** Эти термины, полностью вмещающие содержание «этногенетических» исследований, смещают акценты с этноса на географию, что важно в условиях повышенного внимания общества к этническим вопросам.

При интерпретации генетических и антропологических данных специалистами других областей нередко проявляется тенденция к смешению биологических и гуманитарных категорий, противоречащая принципам научного междисциплинарного исследования. В частности, в рамках распространяемой в интернете «ДНК-генеалогии» широко рекламируется формула «генетический вариант R1a = славяне = арийцы» и другие отождествления принципиально разных этнических и генетических категорий, прикрепляются этнические названия к генетическим «родам» и археологическим культурам. Понятийно-расчётный аппарат ДНК-генеалогии научно необоснован, не прошёл научную апробацию в индексируемых научных журналах и основан на смешении популяционно-генетических, генеалогических и историко-культурных понятий. Все эти черты ДНК-генеалогии выводят ее за рамки строгой науки и находятся в разительном противоречии с необходимостью вышеизложенного корректного подхода, различающего биологические данные о популяции от понятия народа во всей его сложности. Поэтому упоминание ДНК-генеалогии в названии Круглого стола неуместно.

На основании всего вышеизложенного, название Круглого стола предлагается скорректировать следующим образом: «Происхождение популяций карачаевцев и балкарцев по данным антропологии и генетики».

Re: письмо ИОГен РАН в Оргкомитет



● От кого: Karachay Malkar 🔍

Кому: Balanovsky Oleg

26 ноября, 13:32

Уважаемый Николай Казимирович! Поскольку программа уже издана и роздана участникам конференции, то полагаем, что при принятии итогового документа название "Круглого стола" вполне может быть изменено и при принятии резолюции в его текст по усмотрению участников могут быть внесены изменения. Надеемся, что к следующей конференции, которая пройдет в рамках форума, генетики, которым заранее как и ныне направлялось приглашение будут предлагать изменения названий столов, касающихся генетики заранее, а не в последний день перед конференцией. Также прошу Вас рассмотреть на круглом столе вопрос о включении в состав Оргкомитета представителей ИОГен РАН по подготовке и проведению следующего форума, С уважением и благодарностью, М.Каракетов

26 ноября 2014 г., 11:25 пользователь Balanovsky Oleg <balanovsky@inbox.ru> написал:


Глубокоуважаемые коллеги,

поскольку Валерий Александрович болен, копирую Вам адресованное ему письмо директора ИОГен РАН член-корр. РАН Н.К. Янковского в связи с предстоящим Круглым столом.

С уважением,

Балановский Олег Павлович,
д.б.н., зав. лабораторией геномной географии ИОГен РАН

Re: Резолюция Круглого стола

От кого: **Ongar Chagarov** <chagarov89@gmail.com> 
Кому: Elena Balanovska
2 декабря, 19:11



Здравствуйте! Полностью согласен с выводами, сделанными в данной резолюции!
02.12.2014 19:46 пользователь "Elena Balanovska" <balanovska@mail.ru> написал:

- >
- > Глубокоуважаемый Онгар Салихович, добрый день!
- >
- > Поскольку проблемы междисциплинарного изучения происхождения народов требуют крайне взвешенного и спокойного анализа,
- > организатор конференции М.Д. Каракетов рекомендовал участникам Круглого стола "Антропология, генетика и ДНК-генеалогия" подготовить резолюцию с предложением о корректировке его названия.
- >
- > Проект резолюции разработан учеными, представляющими и генетику, и антропологию:
- > Е.В. Балановской, О.П. Балановским, Л.А. Животовским, Д.В. Пежемским.
- > Также текст был одобрен В.А. Шнирельманом, мнение которого особенно важно в плане формулировок, касающихся этносов.
- > Окончательные формулировки были утверждены председательствовавшим модератором (Н.К. Янковским).
- > Направляем Вам текст резолюции во вложенном файле (а также ниже в данном письме)
- >
- > Мы просим и докладчиков поддержать эту резолюцию.
- > Для этого достаточно ответить на это письмо, что Вы согласны с текстом резолюции.
- >
- > Если Вы считаете необходимыми другие формулировки, их можно указать как особое мнение, которое мы разошлем всем докладчикам Круглого стола.
- >
- > Данное письмо будет отправлено всем докладчикам Круглого стола.
- >
- > С уважением - проф. Елена Балановская



Mail.Ru Агент

Re: Различие между родами



От кого: Lev Zhivotovsky

Кому: Balanovsky Oleg

6 декабря, 23:00 1 файл

Дорогой Олег, спасибо за письмо!

Прилагаю резолюцию с небольшой правкой. Если есть вопросы по правке, то можно созвониться.

Что касается будущих исследований, то тут мне сказать нечего, так как я, действительно, отстал в этой области. Но могу вот что. Ко мне там подошёл молодой человек из Антропогенез.ру и сказал, что им бы хотелось разместить мой доклад в виде популярной статьи, чтобы люди видели как и почему что-то вычисляется. Я согласился. Так что это я формулирую как "Написание научно-популярных статей по методам изучения истории народов".

Всего хорошего!

Л.Животовский

6 декабря 2014 г., 18:20 пользователь Balanovsky Oleg <balanovsky@inbox.ru> написал:

Дорогой Лев Анатольевич,

большое спасибо за ссылки, прочитал работы. До этого я как-то не смотрел в плане анализа родовой структуры в сторону "криминалистических" панелей. Конечно, принципиально важно, что это проявляется не только по Y-хромосоме (о чем сейчас публикуется много статей, мы далеко не единственные), но и по аутосомным локусам.

У меня к Вам просьба - подтвердить Ваше согласие с текущей версией резолюции Круглого стола (прикрепляю файл). На 95% это тот самый текст, в разработке которого Вы принимали участие, но модераторы Круглого стола



Mail.Ru Агент



Re: Резолюция Круглого стола

Ещё (.)



От кого: Схаляхо Роза
Кому: Elena Balanovska
2 декабря, 23:31

Полностью поддерживаю данную резолюцию. Рекомендованное резолюцией изменение соответствует названию фигурировавшем в самом первом информационном письме от организаторов конференции, которое в ходе подготовки изменилось.

кандидат биологических наук,
старший научный сотрудник МГНЦ РАМН,
Роза Арамбиевна Схаляхо.

02.12.2014, 18:50, "Elena Balanovska" <balanovska@mail.ru>:

Глубокоуважаемая Роза Арамбиевна, добрый день!

Поскольку проблемы междисциплинарного изучения происхождения народов требуют крайне взвешенного и спокойного анализа, организатор конференции М.Д. Каракетов рекомендовал участникам Круглого стола "Антропология, генетика и ДНК-генеалогия" подготовить резолюцию с предложением о корректировке его названия.

Проект резолюции разработан учеными, представляющими и генетику, и антропологию:
Е.В. Балановской, О.П. Балановским, Л.А. Животовским, Д.В. Пежемским.
Также текст был одобрен В.А. Шнирельманом, мнение которого особенно важно в плане формулировок, касающихся этносов.
Окончательные формулировки были утверждены председательствовавшим модератором (Н.К. Янковским).
Направляем Вам текст резолюции во вложенном файле (а также ниже в данном письме)

Мы просим и докладчиков поддержать эту резолюцию.

Mail.Ru Агент



Re: Резолюция Круглого стола

От кого: **Маргарита Герасимова** <gerasimova.margarita@gmail.com>
Кому: Elena Balanovska
3 декабря, 1:27



Леночка, я абсолютно согласна с этой резолюцией, написанной корректно и по существу дела. Это касается того, как прошел сам круглый стол. Но насколько я поняла организатора Конференции, М.Каракетова, необходима не только оценка результатов проведенного "стола", не только наше отношение к идеям А.Клесова, но и оценка того, что, вообще конкретно можно сказать о б. этногенезе карачаево-блларцев. И тут надо подчеркнуть, что к сожалению народ этот с точки зрения антропологии изучен очень плохо, особенно это касается карачаевцев, которые практически не изучены. что этногенез и этническая история в настоящее время могут быть прописаны лишь "пунктирно", что необходимо изучение как соматологических данных по современному населению, так и одонтологии, дерматоглифики, необходимо также накопление палеоантропологического материала, без которого невозможно перекинуть мостик к современности. Необходимы антропологические и археологические экспедиции. Это очень важный пункт резолюции, только надо все хорошо сформулировать. М.б. связаться с Денисом, он в поезде едет в Иркутск., он очень хорошо формулирует мои мысли.
Всего доброго. Ваша ММ

2 декабря 2014 г., 19:25 пользователь Elena Balanovska <balanovska@mail.ru> написал:

Глубокоуважаемая Маргарита Михайловна, добрый день!

Поскольку проблемы междисциплинарного изучения происхождения народов требуют крайне взвешенного и спокойного анализа.

организатор конференции М.Д. Каракетов рекомендовал участникам Круглого стола "Антропология, генетика и ДНК-генеалогия" подготовить резолюцию с предложением о корректировке его названия.

Проект резолюции разработан учеными, представляющими и генетику, и антропологию:

Е.В. Балановской, О.П. Балановским, Л.А. Животовским, Д.В. Пежемским.

Также текст был одобрен В.А. Шнирельманом, мнение которого особенно важно в плане формулировок, касающихся этносов.

Окончательные формулировки были утверждены председательствовавшим модератором (Н.К. Янковским).

Направляем Вам текст резолюции во вложенном файле (а также ниже в данном письме)

Мы просим и докладчиков поддержать эту резолюцию.


Для этого достаточно ответить на это письмо, что Вы согласны с текстом резолюции.

Если Вы считаете необходимыми другие формулировки, их можно указать как особое мнение, которое мы разошлем всем докладчикам Круглого стола.

Данное письмо будет отправлено всем докладчикам Круглого стола.

С уважением - проф. Елена Балановская

Re: Резолюция Круглого стола

От кого: **Balanovsky Oleg** <balanovsky@inbox.ru> 
Кому: Elena Balanovska
2 декабря, 19:22

Полностью поддерживаю эту резолюцию.

Tue, 02 Dec 2014 19:21:34 +0300 от Elena Balanovska <balanovska@mail.ru>:

Глубокоуважаемый Олег Павлович, добрый день!

Поскольку проблемы междисциплинарного изучения происхождения народов требуют крайне взвешенного и спокойного анализа, **организатор конференции М.Д. Каракетов рекомендовал участникам Круглого стола "Антропология, генетика и ДНК-генеалогия" подготовить резолюцию с предложением о корректировке его названия.**

Проект резолюции разработан учеными, представляющими и генетику, и антропологию:

Е.В. Балановской, О.П. Балановским, Л.А. Животовским, Д.В. Пежемским.

Также текст был одобрен В.А. Шнирельманом, мнение которого особенно важно в плане формулировок, касающихся этносов.

Окончательные формулировки были утверждены председательствовавшим модератором (Н.К. Янковским).

Направляем Вам текст резолюции во вложенном файле (а также ниже в данном письме)

Мы просим и докладчиков поддержать эту резолюцию.

Для этого достаточно ответить на это письмо, что Вы согласны с текстом резолюции.

Если Вы считаете необходимыми другие формулировки, их можно указать как особое мнение, которое мы разошлем всем докладчикам Круглого стола.

Данное письмо будет отправлено всем докладчикам Круглого стола.



Mail.Ru

Re: Резолюция Круглого стола



От кого: Rena A. Zinchenko <renazinchenko@mail.ru>
Кому: Elena Balanovska
5 декабря, 19:59

Мы с Галиной Ивановой согласны с резолюцией. Но не очень понимаем какое отношение имеет Эльканова Лейла Азретовна к материалу лаборатории, который был собран и обработан без ее участия, т.к. уже как год она отчислена из аспирантуры нашего центра. Она уехала в Турцию в аспирантуру. И в первые статьи, посланные в редакцию в прошлом году она присутствовала в качестве авторов, т.к. ее вставляли в соавторство, как аспирантку нашего центра.

Большая просьба учитывать выше изложенное.

Sincerely
Prof. Zinchenko Rena A.
Head of Lab. of Genetic Epidemiology
Research Centre for Medical Genetics.
Prof of Dep of Molec Genetics and Cytogenetics
Pirogov Russian National Research Medical University
renazinchenko@mail.ru, +74993241224

Fri, 05 Dec 2014 12:07:56 +0300 от Elena Balanovska <balanovska@mail.ru>:

Глубокоуважаемые Галина Ивановна и Рена Абульфовна!
Поскольку от докладчика Вашего общего доклада Л.А. Элькановой ответ пока не получен, а предложения пора отправлять в Оргкомитет конференции, просим Вас указать:
а) согласие или не согласие с текстом резолюции
б) сформулировать предложения, которые следует добавить и которые будут переданы в Оргкомитет конференции.
Заранее благодарна за скорей ответ - Елена Балановская

<p>Эльканова Лейла Азретовна (совместный доклад с Эльчиновой Г. И и Зинченко Р. А.)</p>	<p>аспирант Медико-генетического научного центра Российской академии медицинских наук</p>	<p><i>Этническая брачная ассортативность и интенсивность метисации карачаевцев</i></p>
---	---	--

----- Пересылаемое сообщение -----
От кого: Elena Balanovska <balanovska@mail.ru>
Кому: dr.elkano@gmail.com
Дата: В пятницу, 5 декабря 2014, 12:08 +03:00

Re: Fwd[2]: Re[2]: Резолюция Круглого стола



От кого: Сергей Комаров
Кому: Elena Balanovska
вчера, 17:19

Здравствуйте, Елена Владимировна.

Высылаю в пресной форме свои соображения. Повторюсь: меня по-прежнему не устраивает как новое, так и прежнее название всего того действия, в котором нам с Вами посчастливилось поучаствовать. Теперь по сути доклада и выводов:

Имеющиеся на сегодняшний день палеоантропологические материалы, относящиеся к кочевникам южнорусских степей домонгольского времени, не позволяют говорить предметно о физическом облике печенегов, торков и половцев, занимавших степь с конца I тысячелетия до монгольского нашествия. Это связано, с одной стороны, с малочисленностью кочевнических выборок, а с другой - с тем, что до сих пор археология не позволяет НАДЕЖНО этнически атрибутировать погребальные комплексы торков, печенегов и половцев, так как в большинстве случаев фиксируется смешанный, печенего-торко-половецкий обряд захоронения. Если говорить конкретно о печенегах, то в распоряжении антропологов имеются лишь данные о крайне малочисленной серии черепов из Северного Причерноморья (без сколько-нибудь четкой археологической привязки). В любом случае, большинство кочевнических серий конца I - первой трети II тысячелетия остаются без этнического определения.

Этнокультурные процессы в степях Восточной Европы после монгольского нашествия привели к тому, что в масштабе золотоордынского государства произошла консолидация разноэтничных групп кочевников. Фактически печенеги, а вместе с ними и половцы, растворились в общем степном котле сложных этнических взаимодействий.

Данных по палеоантропологии карачаевцев и балкарцев крайне мало. Всё это совершенно однозначно не позволяет даже ставить вопрос о краниологических сопоставлениях карачаевцев и домонгольских кочевников южнорусских степей, будь то печенеги или кто-то ещё. Поэтому краниология на данный момент может служить источником данных только по поздним этапам этногенеза карачаевцев и балкарцев. Вопрос о происхождении этих народов по антропологическим данным может быть решён только после значительного накопления краниологических материалов.

С уважением,

Сергей Комаров

Mail.Ru Агент

↓ Все скачанные файлы



Re: Резолюция Круглого стола



От кого: Сергей Комаров
Кому: Elena Balanovska
3 декабря, 0:18

Уважаемые авторы письма и резолюции!

Коль скоро вы вознамерились что-то менять в названии круглого стола, то позвольте высказать некоторые соображения на этот счёт. Перемены (во всяком случае, в данном случае) должны вести к чему-то лучшему по сравнению с прежним. Ничего принципиально лучшего в новом названии нет. Как прежнее, так и новое название фактически не оставляют места в формате конференции (вопрос о целесообразности) целому ряду докладов (из разряда прозвучавших непосредственно на заседании). В частности, это касается докладов Е.В. Балановской, О.П. Балановского, Л.А. Животовского, О. Исмагулова, С.Г. Комарова, возможно, также и других. Жонглировать красивыми словами умеют многие. Однако не все из них, как видно, способны сотворить что-то стоящее. Если вашей целью было лишь изгнать формулировку "ДНК-генеалогия", то стоило ли тратить на это внимание ДРУГИХ участников "круглого стола"??? Кроме того, далеко не все докладчики видели необходимым коснуться вопроса именно О ПРОИСХОЖДЕНИИ карачаевцев и балкарцев. Полюбопытствуйте, во многих ли названиях докладов вообще упоминаются карачаевцы и балкарцы?

В связи с этим предлагаю особо страдающим что-то изменить в названии КРУГЛОГО СТОЛА потратить немного больше времени и сил, чтобы формулировкой этого названия охватить (по возможности, разумеется) ВЕСЬ спектр представленных на заседании докладов. Могу предложить в качестве вектора ваших размышлений вариант "Карачаевский и балкарский народы в контексте населения Евразии: антропологические и генетические аспекты проблемы". В этом случае, скрытые под "аспектами проблемы", СТАНУТ вдруг УМЕСТНЫМИ обозначенные выше доклады.

С уважением,

к.и.н., н.с. ИЭА РАН,

С.Г. Комаров

Tue, 02 Dec 2014 18:30:44 +0300 от Elena Balanovska <balanovska@mail.ru>:

Глубокоуважаемый Сергей Геннадьевич, добрый день!

Mail.Ru Агент



Резолюция Круглого стола

От кого: **Elena Balanovska** 
Кому: orazak.ismagulov@mail.ru
Скрытая: Elena Balanovska
7 декабря, 13:47 ! Важное  1 файл



Глубокоуважаемый Оразак, добрый день!

Поскольку проблемы междисциплинарного изучения происхождения народов требуют крайне взвешенного и спокойного анализа, **организатор конференции М.Д. Каракетов рекомендовал участникам Круглого стола "Антропология, генетика и ДНК-генеалогия" подготовить резолюцию с предложением о корректировке его названия.**

Проект резолюции разработан учеными, представляющими и генетику, и антропологию:
Е.В. Балановской, О.П. Балановским, Л.А. Животовским, Д.В. Пежемским.
Также текст был одобрен В.А. Шнирельманом, мнение которого особенно важно в плане формулировок, касающихся этносов.
Окончательные формулировки были утверждены председательствовавшим модератором (Н.К. Янковским).
Направляем Вам текст резолюции во вложенном файле (а также ниже в данном письме)

Мы просим и докладчиков поддержать эту резолюцию.
Для этого достаточно ответить на это письмо, что Вы согласны с текстом резолюции.



Если Вы считаете необходимыми другие формулировки, их можно указать как особое мнение, которое мы разошлем всем докладчикам Круглого стола.

Данное письмо будет отправлено всем докладчикам Круглого стола.

F1PK2cm5kGxS2Am68jlzoaGQ9aM41c1UjGO000ITfM8a3Rhr7YdYiY2reW6cTOgzbtbP0RsoxHb80Qe1fQicAmAyhjua0v6-sx2N2PE53PbDGeoW7rq1eA2YIWlle1zT0QUNdW6ei41PSmUam0



Резолюция Круглого стола

От кого: **Elena Balanovska** 
Кому: Раджабов Магомед Османович
7 декабря, 13:43 ! Важное  1 файл



Глубокоуважаемый Магомед Османович, добрый день!

Поскольку проблемы междисциплинарного изучения происхождения народов требуют крайне взвешенного и спокойного анализа, **организатор конференции М.Д. Каракетов рекомендовал участникам Круглого стола "Антропология, генетика и ДНК-генеалогия" подготовить резолюцию с предложением о корректировке его названия.**

Проект резолюции разработан учеными, представляющими и генетику, и антропологию:

Е.В. Балановской, О.П. Балановским, Л.А. Животовским, Д.В. Пежемским.

Также текст был одобрен В.А. Шнирельманом, мнение которого особенно важно в плане формулировок, касающихся этносов.

Окончательные формулировки были утверждены председательствовавшим модератором (Н.К. Янковским).

Направляем Вам текст резолюции во вложенном файле (а также ниже в данном письме)

Мы просим и докладчиков поддержать эту резолюцию.

Для этого достаточно ответить на это письмо, что Вы согласны с текстом резолюции.

Если Вы считаете необходимыми другие формулировки, их можно указать как особое мнение, которое мы разошлем всем докладчикам Круглого стола.

Данное письмо будет отправлено всем докладчикам Круглого стола.

С уважением - проф. Елена Балановская

Mail.Ru Агент



Резолюция Круглого стола

От кого: **Elena Balanovska** 🔍
Кому: aklyosov@comcast.net
Скрытая: Elena Balanovska
7 декабря, 13:51 ! Важное 📎 1 файл

Глубокоуважаемый Анатолий Алексеевич, добрый день!

Поскольку проблемы междисциплинарного изучения происхождения народов требуют крайне взвешенного и спокойного анализа, **организатор конференции М.Д. Каракетов рекомендовал участникам Круглого стола "Антропология, генетика и ДНК-генеалогия" по предложению о корректировке его названия.**

Проект резолюции разработан учеными, представляющими и генетику, и антропологию:
Е.В. Балановской, О.П. Балановским, Л.А. Животовским, Д.В. Пежемским.

Также текст был одобрен В.А. Шнирельманом, мнение которого особенно важно в плане формулировок, касающихся этносов. Окончательные формулировки были утверждены председательствовавшим модератором (Н.К. Янковским). Направляем Вам текст резолюции во вложенном файле (а также ниже в данном письме)

**Мы просим и докладчиков поддержать эту резолюцию.
Для этого достаточно ответить на это письмо, что Вы согласны с текстом резолюции.**

Если Вы считаете необходимыми другие формулировки, их можно указать как особое мнение, которое мы разошлем всем докладчикам Круглого стола.

Данное письмо будет отправлено всем докладчикам Круглого стола.

С уважением - проф. Елена Балановская



RE: Предложения к проекту Резолюции Круглого стола
"Антропология, генетика и ДНК-генеалогия"

От кого: "Anatole Klyosov" 🔍

Кому: 'Каракетов МуратДжатдаевич'

Копия: ""Elza"", ""Elena Balanovska"", ""Lev Zhivotovsky"", ""Karachay Malkar""

8 декабря, 5:42 📎 [1 файл](#)

Уважаемые коллеги,

Я крайне возмущен попытками протолкнуть Резолюцию Конференции с искаженными и некорректными формулировками, и тем, что параллельно и сопряженно в СМИ направляются лживые статьи о "провале ДНК-генеалогии в РАН". Это - далеко от научной этики и должно получить соответствующую оценку как в РАН, так и в других учреждениях.

В прилагаемом проекте я сделал ряд исправлений и предложений. Прошу разобраться и дать ответ по существу.

Всего хорошего.

Анатолий А. Клёсов

✓ Все файлы проверены, вирусов нет



митета .ind | ответ Откомитета .ind